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Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при использовании сети Интернет и возможность использования регулирующих их актов для совершенствования законодательства Российской Федерации.

Цель работы – на основе системного анализа законодательных актов государств-членов Совета Европы в области правоотношений, возникающих при использовании сети Интернет, разработать концептуальные основы возможности применения их законодательного опыта для совершенствования информационного законодательства Российской Федерации.

Целью научно-исследовательской работы по теме «Сравнительный анализ законодательных актов государств-членов Совета Европы в области правоотношений, возникающих при использовании сети Интернет. Возможности применения для совершенствования законодательства Российской Федерации» выступало на основе системного анализа выявление особенностей подходов в странах Совета Европы к законодательному регулированию отношений, возникающих при использовании сети Интернет, в целях использования их опыта для концептуального реформирования российского законодательства в данной сфере.

Для достижения этой цели были последовательно решены следующие основные задачи: выявление законодательных актов, регулирующих правоотношения, возникающие при использовании сети Интернет; проведение анализа эффективности данных законодательных актов, анализ концептуальных подходов к законодательному решению проблем, возникающих при использовании сети Интернет; разработка рекомендаций по использованию законодательного опыта отдельных стран Совета Европы для реформирования российского законодательства в данной сфере.

На основании проведенного анализа были сформулированы научно обоснованные выводы и рекомендации по возможности использования зарубежного законодательного опыта в реформировании российского информационного законодательства.

Исследование проводилось с использованием общенаучных методов – системности и логического анализа, которые позволили выявить основные тенденции и закономерности в развитии изучаемого объекта. Специально-научные методы познания, такие как формально-догматический, исторический, сравнительно-правовой – позволили выявить отдельные элементы исследования, сопоставить их между собой и сделать на основе этого необходимые выводы.

Инструментарий, использованный при изучении проблемы, включал в себя теории государства и права, отраслевых юридических наук (конституционного права, муниципального права, уголовного права, административного права, и, собственно, информационного права).

Базу источников исследования составляют нормативные правовые акты государств-членов Совета Европы в области регулирования отношений, возникающих при использовании сети Интернет.

Теоретической базой исследования являются труды правоведов компаративистов и специалистов в области информационного права.

На первом этапе научно-исследовательской работы с применением формально-логического и системного методов исследования был сформирован перечень законодательных актов государств-членов Совета Европы в области отношений, возникающих при использовании Интернета. Затем был осуществлен перевод законодательных актов из данного перечня на русский язык с использованием специальных знаний членов Научно-методического центра «Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим правам интеллектуальной собственности» НИУ ВШЭ в области иностранных языков. На следующем этапе с использованием формально-юридического и сравнительно-правового методов исследования были проанализированы группы схожих проблем, решаемых указанными законодательными актами. Затем был проведен анализ особенностей подходов к решению схожих проблем в различных странах Совета Европы, а так же эффективности их законодательного опыта.

С учётом обширного опыта Кафедры в области исследования правоотношений, возникающих при использовании Интернета, полученного в частности в сотрудничестве с соответствующими подразделениями Секретариата ЮНЕСКО, в особенности с Сектором культуры и Сектором информации и коммуникации, с Московским бюро ЮНЕСКО, с Международным исследовательским институтом и Институтом ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании и проч., а также с учётом использования научных разработок Кафедры, с применением метода правового прогнозирования были сформированы выводы и рекомендации по использованию зарубежного законодательного опыта для реформирования российского информационного законодательства.

При этом проведенное в рамках научно-исследовательской работы по теме «Сравнительный анализ законодательных актов государств-членов Совета Европы в области правоотношений, возникающих при использовании сети Интернет. Возможности применения для совершенствования законодательства Российской Федерации» исследование позволило прийти к выводу о том, что в настоящее время в государствах-членах Совета Европы нет примеров формирования на национальном уровне полностью отлаженной системы законодательства, образующей единый эффективный правовой режим регулирования Интернета, который мог бы использоваться всеми другими национальными правовыми системами в качестве образца.

Указанное обстоятельство обусловлено как объективными, так и субъективными причинами. Необходимость установления эффективного регулирования Интернета сопряжена со многими факторами:

глобализацией и постоянным развитием коммуникационных технологий;

значительными социальными и экономическими изменениями в мировых сообществах;

автоматизацией административной деятельности органов государственной власти;

бурным развитием международных экономических отношений, осуществляемых с использованием Сети.

При этом, как показало проведенное исследование, нет примеров, когда имеющиеся на национальном уровне нормативно-правовые акты, регулирующие отдельные вопросы функционирования Интернета, можно было бы системно использовать для составления единого эффективного правового режима, в том числе путем переноса этих (или аналогичных) правовых конструкций на международный уровень.

Существующие на национальном уровне законодательные решения сейчас характеризуются наличием следующих особенностей.

Регулирование во всех странах носит фрагментарный, несистемный характер. При этом преобладают два подхода при принятии актов законодательства.

В одних случаях в принятые еще до формирования Сети законы вносятся правовые нормы, регулирующие особенности применения сложившихся правовых предписаний в тех случаях, когда отношения находят свое продолжение в Интернете, или Сеть предоставляет более удобные и быстрые способы и сервисы коммуникационного и организационного характера. В поправках указывается, что устоявшиеся правила применяются и к случаям, когда используется Интернет.

В других случаях принимаются отдельные законодательные акты, специально посвященные регулированию отдельных аспектов, рассматриваемых максимально обособленно.

Главным недостатком таких законодательных подходов выступает отсутствие эффективного единого предсказуемого правового режима регулирования отношений, формирующихся в Интернете.

Основным неверным ориентиром при построении на национальном уровне таких правовых режимов стала недооценка анализируемыми зарубежными государствами в лице их законодательных органов преобразующего потенциала саморазвития Сети.

Законодатели все еще рассматривают отношения, формирующиеся с использованием Интернета как те же традиционные отношения, которые обычно регулировались правом, только выраженные в новой цифровой форме или с использованием нового средства связи и ускорения коммуникации. В юридической доктрине сформировалось представление, что традиционные отношения «прорастают» в онлайн, там образуются их «копии», следовательно, для их регулирования достаточно точечно скорректировать отдельные уже существующие правовые предписания, без переоценки и перестройки всей национальной правовой системы. Поэтому сложившиеся в правовом опыте человечества правовые конструкции (юридические механизмы, системы взаимных прав и обязанностей, юридические стимулы и фикции, и т.д.) исследуемые государства пытаются приспособить к новым условиям без учета закономерностей новой правовой парадигмы, порождаемой развитием Интернета. Однако ни в одной стране, как уже указывалось, не удалось выстроить в национальном законодательстве исчерпывающую работающую систему законодательных актов для регулирования (по сути – параллельное законодательство) для таких «параллельных» отношений. В последние годы становится все очевиднее, что это был слишком упрощенный взгляд на киберпространство, его юридические закономерности развития.

С юридической точки зрения, Интернет в своем развитии «не стал дожидаться» пока национальные правовые системы успеют приспособиться к новым вызовам. В своем развитии отношения в Интернете как правовая парадигма только в последние десятилетие претерпела два существенных революционных перерождения, которые, как показывает опыт, фактически ускользают от внимания и не учитываются национальными законодателями. Сначала «проросли в онлайн» продолжения традиционных отношений и приобрели в условиях киберпространства новые сущностные характеристики, новые социальные свойства, требующие специальных подходов в регулировании. Так, с одной стороны, в Сети стали возникать и бурно развиваться отношения, которых в офлайне просто нет (например, размещение информационных данных в облаке, в результате чего рушатся все традиционные, складывавшиеся веками юридические принципы, так как они строятся на физической локализации объектов регулирования и субъектов отношений, либо их правовом улавливании на какой либо территории). С другой стороны, по мере развития коммуникационных технологий постоянно гигантскими скачками увеличивается степень масштабируемости явлений, и отношения в Сети, выросшие из своих офлайновых копий, стремительно меняют свои юридические последствия или приобретают существенно иную степень общественной опасности.

Проведенное нами исследование показало, что в последние годы начинается следующий революционный скачок. Точкой невозврата стало повсеместное изменение модели доступа пользователей к Сети со стационарной (через подключенный к Сети стационарный компьютер) к мобильному доступу. Границы и различия между традиционными правоотношениями и правоотношениями, происходящими в киберпространстве, стремительно стерлись. Для поиска приемлемых законодательных решений здесь особое значение приобретают два обстоятельства.

Во-первых, направления и скорость социального развития подлежащих регулированию отношений с трудом поддается, а в отдельных случаях вообще не поддается правовому прогнозированию.

Во вторых, задача имплементировать в национальное законодательство отдельные правовые нормы (или системы норм, или, шире, выявить и закрепить правовое принципы), которые бы помогали регулировать социальные конфликты, порождаемые онлайновыми частными случаями, тех или иных веками известных праву традиционных социальных отношений, полностью уходит со сцены.

Таким образом, с момента, когда Интернет стремительно становится единым безграничным пространством, для урегулирования отношений с использованием Интернета в каждом государстве неминуемо возникает необходимость системной трансформации всего национального права, а не только его частей, которая изначально формировалась для регулирования отношений, связанных с функционированием Интернета. При этом выработанные в последние годы удачные правовые модели регулирования могут использоваться, но только как ориентир для трансформации всей правовой системы.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что в зарубежном законодательстве отсутствует эффективный механизм регулирования общественных отношений, формирующихся в процессе использования Интернета, потому что эти отношения развиваются вне традиционных для всех правовых систем юридических конструкций. Ни у одной национальной правовой системы нет и не может быть возможности выносить регулирование отношений на международный уровень, поэтому любое, самое продуманное и отстроенное национальное регулирование неэффективно без адекватных развитию Интернета международных норм, так как субъекты отношений, используя правовые лакуны, уходят из-под юрисдикции национальных регуляторов.

Проведенный нами анализ показал, национальные законодатели подошли к границам возможного в сложившихся условиях регулирования отношений, задействовали предоставленные в их распоряжение веками правовой эволюции традиционные юридические конструкции, но не добились системного прорыва. Причинами такого результата, как минимум, является следующее.

В последние годы мир стал «еще более маленьким», ускорились все социальные процессы.

Национальные правовые системы повсеместно наталкиваются на постоянное усложнение возникающих все новых и новых вызовов и на невозможность дальнейшего эффективного совершенствования регулирования глобальных по своей сути и трансграничных по юридическому характеру и кругу задействованных субъектов отношений без коренного пересмотра наднациональных, международно-правовых норм.

Проведенное нами исследование показывает, что в сфере глобальных информационных отношений регулирование должно строиться не снизу вверх, а наоборот, сверху вниз. Однако простой перенос регулирования на более высокий иерархический уровень без пересмотра концептуального подхода не решит проблемы. Простая модификация имеющихся международных многосторонних договоров и конвенций, устанавливающих рамочное регулирование тех или иных фрагментов отношений в Интернете, даже с использованием самых лучших опробованных на национальном уровне правовых конструкций (если бы и когда бы они были) в короткий срок вернет нас к тому же результату.

Все имеющееся в настоящее время международно-правовое регулирование строится на рамочных принципах, при этом с преобладающим использованием юридических конструкций международного частного, а не международного публичного права. Проведенный нами анализ показывает, что такой подход себя не оправдал.

Необходимо признать, что в новых условиях цифровой эпохи происходит стремительная трансформация прав человека, им становится тесно в прокрустовом ложе сформировавшейся до цифровой эпохи системе международных правовых координат. Проблемы выбора эффективного механизма правового регулирования общественных отношений, складывающихся в процессе осуществления информационной деятельности с использованием Интернета, становятся все более актуальными как для большинства индустриально развитых государств, так и для физических и юридических лиц, осуществляющих свою экономическую и неэкономическую (гуманитарную) деятельность с использованием сети Интернет. Особое значение указанные проблемы приобретают для Российской Федерации с учетом наличия существенного отставания от большинства развитых государств и ряда государств с переходными экономиками по уровню внедрения информационно-коммуникационных технологий. На основе проведенного исследования представляется возможным указать на необходимость реализации следующей дорожной карты совершенствования российского информационного законодательства в целях установления нормативно-правового регулирования общественных отношений, формирующихся в процессе информационной деятельности, осуществляемой с использованием Интернета.

В первую очередь, Российской Федерации необходимо в сотрудничестве с другими государствами и международными организациями включиться в совершенствование международно-правового регулирования киберпространства. Такое совершенствование международного информационного правопорядка должно отвечать задачам урегулирования следующих групп вопросов:

1) единая терминологическая база (легальные понятия, единообразно применяемые в международных и национальных актах);

2) универсальные международные правила определения вопросов, решаемых только на международном и только на национальном уровне;

3) универсальные международные правила определения национальных юрисдикций (в том числе, границы ответственности всех субъектов, взаимодействующих между собой в Интернете);

4) организационная система обеспечения сетевой нейтральности;

5) универсальные международные правила обеспечения гарантий прав человека в цифровую эпоху (по сферам):

свобода доступа к Интернету и участия граждан в управлении делами государства с использованием Интернета, в том числе порядок и демократические пределы раскрытия различных видов информации (все виды тайн, экологическая информация и др.); сведения о государственных органах и государственных (публичных) услугах, а равно – регламенты их реализации; базовые возможности использования Интернета в целях отправления прямой демократии;

свобода и пределы регулирования контента в Интернете, в том числе свобода и демократические пределы в вопросах блокировки, удаления и фильтрации контента в Интернете;

международные стандарты информационной безопасности (в том числе, правовые механизмы защиты прав; международные стандарты защиты прав населения и особых международных стандартов защиты прав и законных интересов детей и иных социально не защищенных категорий населения от любых форм преступных посягательств; международные стандарты защиты информации; международные стандарты допустимого ограничения информационных прав в условиях введения военного и иных специальных режимов), доступности правосудия и юридической ответственности (в том числе, международные стандарты организации правосудия, уголовного и административного преследования, борьбы с киберпреступностью);

международные стандарты обеспечения свободы легальной экономической деятельности (в том числе, стандартов дистанционного заключения гражданско-правовых сделок; стандартов защиты прав предпринимателей и потребителей; особенностей налогообложения электронной экономической деятельности и др.).

Далее необходима разработка и принятие Информационного кодекса Российской Федерации из двух частей (общей и особенной), который выступил бы базовым законом в сфере регулирования информационных отношений в киберпространстве. Основными задачами такого Кодекса, в частности, должны выступать:

установление легальных определений основных понятий в регулируемой сфере;

принципы определения границ российской юрисдикции в регулируемой сфере – универсальные «коллизионные привязки», которые позволят определять, в каких случаях информационная деятельность подпадает под действие российского информационного и иного (отраслевого) законодательства;

повышение степени информационной открытости субъектов регулируемых отношений;

закрепление четких государственных гарантий с одной стороны, обеспечение прав субъектов электронной гуманитарной деятельности и необременение их дополнительными чрезмерными обязанностями (никаких новых регистраций, сертифицирования, и т.д.), с другой – защита прав и законных интересов субъектов электронной экономической деятельности и установление принципов невмешательства государства в такую текущую деятельность, за исключением случаев, прямо указанных в федеральном законе.

На этом этапе должны быть установлены и закреплены общие (отраслевые) принципы формирования правового режима публичного правопорядка в области использования Интернета, уточнен категориальный аппарат, определены пути решения юрисдикционных вопросов, как в сфере частного, так и в сфере публичного права.

Как показывает проведенное нами исследование, при подготовке проекта Кодекса может быть использован следующий зарубежный опыт регулирования в государствах-членах Совета Европы отношений, возникающих при использовании сети Интернет:

1) в части установления единообразия терминологической базы:

положения законодательства Латвии (Закон Латвийской Республики об услугах информационного общества, статья 1; Закон Латвийской Республики об электронных документах, статья 1; Закон Латвийской Республики об электронной связи, статья 1), Армении (Закон Республики Армения о свободе информации, статья 3), Швеции (Закон Королевства Швеции (2006:24) о регулировании в Интернете Доменов верхнего уровня, §2) и др.

2) в части обеспечения гарантий прав человека в цифровую эпоху (по сферам):

а) свобода доступа к Интернету:

опыт Финляндии (Акт 2010 г. о коммуникационном рынке, глава 6), Эстонии (Закон о публичной информации Эстонии, при этом в §33 каждому гарантируется бесплатный доступ через пункт бесплатной общественной информации в публичных библиотеках, право доступа рассматривается как фундаментальное право человека), Албании (Закон № 9918 об электронных коммуникациях), Франции (Решение конституционного совета 2009-580 DC о почтовых и электронных коммуникациях), Германии (Закон о телекоммуникациях, раздел 78), Венгрии (Акт об универсальных услугах связи 2003 г., раздел 117), Турции (Закон Турции 2010 г. № 5369 об универсальных услугах), Испании (Закон об общих коммуникациях 32/2003, статья 22) и др.

б) порядок регистрации доменных имен:

опыт Ирландии (Закон Республики Ирландия об электронной коммерции 2000 г., пункт 31(1)), Швеции (Закон Королевства Швеции (2006:24) о регулировании в Интернете Доменов верхнего уровня).

в) свобода оборота информации и защите данных:

опыт Франции, в части стандартов раскрытия общественно важной (публичной) информации (Указ об обработке персональных данных, статья 3), Нидерландов, в части организации процедур доступа к правительственной информации (Закон Королевства Нидерландов от 31 октября 1991 года, содержащий положения, регулирующие доступ общественности к правительственной информации), Эстонии, в части организации доступа к публичной информации, а так же правила хранения обязательного экземпляра электронного документа (Закон Эстонии о внесении изменений в Акт об обязательном экземпляре от 23 ноября 2005 г., в ред. от 5 декабря 2005 г. № 939), Швеции, в части организации доступа к информации, в том числе географической и экологической, а так же стандартах ее хранения (Положение Королевства Швеции (2010:1770) о географической и экологической информации, §1, 4), Венгрии, в части особых правил защиты персональных данных при автоматической обработке, в том числе функциях специальных контролеров (Закон Венгрии о праве на самоопределение и информационную безопасность, глава 2), правовых режимов различной публичной информации, публичных видов тайн и их отграничения от коммерческой тайны (глава 3 и в частности, §27(3)), Ирландии (Положение Республики Ирландия о защите данных), и др.;

г) участие граждан в управлении делами государства с использованием Интернета:

опыт Австрии (Закон Австрии об электронном правительстве), Литвы (Закон Литовской Республики о публичном администрировании от 17 июня 1999 г. № VIII-1234), Франции, в части организации оказания государственных услуг через Сеть, выборов на местном уровне с использованием Интернет-технологий и об открытых консультациях (предварительном обсуждении в Интернете проектов законодательных и административных решений), Дании в части регламентации порядка конкурсного замещения должностей на государственной службе через Сеть (Циркуляр Королевства Дании о подборе персонала на государственную службу через Интернет, пункт 2) и др.;

д) свобода легальной электронной экономической деятельности:

опыт Италии, в части защиты конкуренции на информационных рынках, в том числе стандартов поддержания конкуренции между информационными посредниками, положения законодательства о регулировании электронной коммерции Швеции, в части регулирования электронной торговли, в том числе порядка и стандартов дистанционного заключения гражданско-правовых сделок (Закон Королевства Швеции (2005:59) о дистанционной торговле вне торговых помещений), Ирландии (Закон Республики Ирландия об электронной коммерции 2000 года), Латвии в части стандартов предоставления экономических услуг в электронной форме (Закон Латвийской Республики об услугах информационного общества), Австрии (Закон Австрии об электронной торговле), а так же ее опыт в части регламентации порядка подачи налоговых деклараций через Интернет (Закон Австрии об электронной передаче муниципальных налоговых деклараций) и др.;

е) стандарты юридической ответственности и судебных процедур (одна из наиболее развитых на национальном уровне сфер регулирования):

положения уголовного законодательства Германии (Уголовный кодекс Германии), Турции (уголовный кодекс Турции), Испании (Уголовный кодекс Испании), Ирландии (Закон Республики Ирландия о клевете 2009 г., Закон Республики Ирландия об уголовном преследовании 2010 г. (распространение психоактивных веществ)), а так же опыт Эстонии в части регламентации использования Интернета для информирования участников процесса (Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии 2003 г., §164;Гражданский процессуальный кодекс Эстонии 2005 г., §343) и др.;

ё) стандарты ограничения информационных прав в условиях введения военного и иных специальных режимов:

опыт Швеции, в части установления возможности частичного экстренного (частичного или полного) отключения Интернета Правительством в случае «военного положения или угрозы военного положения, а также иных чрезвычайных условий, вызванных войной за пределами Швеции, или в случае начала в Швеции войны или угрозы войны военных действий» (Закон Королевства Швеции (2006:24) о регулировании в Интернете Доменов верхнего уровня, §14). Аналогичное правило рассматривалось в США, но законопроект не был принят.

Таким образом, подводя итог, возможно утверждать, что в настоящее время, с одной стороны, на международном уровне отсутствуют универсальные многосторонние международные конвенции, устанавливающие сущностные конструкции единого международного правового режима регулирования информационных отношений, формирующихся в Интернете (а имеющиеся международные конвенции и рекомендации по отдельным вопросам не скоординированы и разнонаправлены), с другой стороны – на национальном уровне (в том числе в государствах-членах Совета Европы) отсутствуют примеры полностью сформированных эффективных национальных информационных правопорядков (систем законодательства, образующих единый в рамках национальной юрисдикции эффективный правовой режим регулирования отношений в Интернете), положения которых в полной мере могли бы использоваться российским законодателем в качестве образца при совершенствовании положений отечественного информационного законодательства.

Вместе с тем необходимо учитывать, что развитие Интернета в зарубежных странах (в том числе в государствах-членах Совета Европы) и в Российской Федерации обусловили необходимость ускоренного формирования соответствующей специальной отрасли права, призванной урегулировать общественные отношения, возникающие и формирующиеся в процессе использования Интернета, и характеризующейся наличием самостоятельного предмета и специфического метода правового регулирования (информационного права).

При этом необходимо учитывать, что в индустриально развитых государствах и в государствах с переходными типами экономики используются концептуально различные подходы к формированию системы актов, призванных регулировать информационные отношения, формирующиеся в Интернете. Указанное обусловлено тем, что в индустриально развитых государствах (переход к информационному обществу в которых начался раньше), начиная со второй половины прошлого века, соответствующее законодательство формировалось консервативно, законодатель пытался подстроить уже устоявшиеся традиционные правовые конструкции и законодательные акты под новые условия. Во многом этим и обусловлено современное состояние соответствующих нормативно-правовых основ в таких государствах, характеризующееся низкой эффективностью и фрагментарностью регулирования. При этом справедливо указывается, что в рамках этих правопорядков законодатель пока идет по пути не решения, а – накапливания и замораживания правовых проблем, что, однако, не может продолжаться долго.

В государствах с переходными типами экономики формирование информационного законодательства, соответствующего современному уровню развития информационно-коммуникационных технологий, и преодоление (сокращение) образовавшегося цифрового разрыва началось позже и осуществляется «революционным» путем, в том числе посредством принятия комплексных нормативно-правовых актов, системно регулирующих различные аспекты внедрения информационно-коммуникационных технологий с параллельным подтягиванием всей системы права – массовым точечным внесением поправок во все соответствующие акты законодательства, регулирующие те или иные отношения, претерпевающие существенную трансформацию в цифровую эпоху.

С одной стороны, представляется необходимым инициировать в обозримом будущем принятие на международном уровне универсальной многосторонней конвенции о регулировании и управлении Интернетом, с другой – предпочтительно формирование национальной современной системы информационного законодательства в Российской Федерации путем принятия кодифицированного акта (Информационного кодекса), который бы выступил как стержневой и являлся параллельной системной модернизации остальных отраслей отечественного законодательства со внесением точечных поправок при появлении новых вызовов.
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Закон Республики Ирландия об электронной коммерции 2000 года *(извлечение)* 373

Закон Королевства Швеция (2005:59) о дистанционной торговле вне торговых помещений *(извлечение)* 374

Подзаконный акт Местного совета г. Биркиркара Республики Мальта о рекламе в интернете 377

Подзаконный акт Местного совета г. Гзира Республики Мальта о рекламе в интернете 380

Подзаконный акт Местного совета г. Зуррик Республики Мальта о рекламе в интернете 383

Подзаконный акт Местного совета г. Кренди Республики Мальта о рекламе в интернете 386

Подзаконный акт Местного совета г. Мелли Республики Мальта о рекламе в интернете 389

Подзаконный акт Местного совета г. Пьета Республики Мальта о рекламе в интернете 392

Подзаконный акт Местного совета г. Слима Республики Мальта о рекламе в интернете 395

Подзаконный акт Местного совета г. Флоиана Республики Мальта о рекламе в интернете 398

Подзаконный акт Местного совета г. Шара Республики Мальта о рекламе в интернете и интернет-подписке 401

Консолидированный федеральный закон Австрии об электронной передаче муниципальных налоговых деклараций (*извлечение*) 404

Сводный налоговый закон Республики Ирландия 1997 года (Раздел 960EA) (уплата налога с помощью кредитной карты через Интернет). Положение 2012 405

Информационное письмо Латвийской Республики о представлении службе государственных доходов годовых отчетов предприятий в электронном виде 407

Консолидированный федеральный закон Австрии о Вестнике федеральных законов (*извлечение*) 409

Правила Латвийской Республики об архивировании находящихся в информационных системах документированных данных и электронных документов 410

Закон Эстонии о внесении изменений в Акт об обязательном экземпляре 419

Консолидированный федеральный закон Австрии о Государственном Австрийском архиве (*извлечение*) 423

Положение Королевства Швеция (2013:9) о голосовых изданиях и приемном оборудовании 424

Консолидированный федеральный закон Австрии о Регламенте Национальной библиотеки Австрии (*извлечение*) 430

Циркуляр Королевства Дания о подборе персонала на государственную службу через Интернет 431

Правила Латвийской Республики об объеме включаемой в электронную информационную систему Государственной пограничной охраны информации и порядок ее использования 432

Положение Королевства Швеция (2010:1770) о географической и экологической информации *(извлечение)* 436

Закон Республики Армения об авторском праве и смежных правах *(извлечение)* 445

Закон Литовской Республики об авторских правах и смежных правах *(извлечение)* 453

Закон Республики Ирландия о клевете 2009 года 494

Закон Республики Ирландия Уголовного правосудия (психоактивные вещества) 2010 498

Гражданский процессуальный кодекс Эстонии *(извлечение)* 502

Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии *(извлечение)*  503